К первому типу трудов следует отнести «Ядро Российской истории» А. И. Манкиева и оставшееся до сих пор в рукописи произведение под названием «История о владении российских великих князей вкратце», автором которого можно признать Федора Поликарпова.

Ко второму типу причислим сравнительно многочисленные произведения, посвященные истории Северной войны или царствованию Петра I: «Книгу Марсову» (первоначальный вариант собрания документов — 1713 г.), работу Г. Гюйссена (Гизена) «Журнал государя Петра I» (1715 г.), книгу П. П. Шафирова «Рассуждение о причинах Свейской войны» (1716 г.), книгу Феофана Прокоповича «История императора Петра Великого от рождения его до Полтавской победы» (задуманную к десятилетию основания Петербурга, но завершенную им, правда не окончательно, в 20-х годах), работу Галларта (Алларта) «Историческое описание Северной войны с 1699 до 1721 гг.» (доведенную до смерти Карла XII), ряд опытов Б. И. Куракина и др. Известные произведения С. Медведева и А. А. Матвеева и «Записки» других авторов конца XVII—первой четверти XVIII в., несмотря на хронологически ограниченную тематику, необходимо отнести сюда же. Наконец, самым крупным историческим произведением своего времени, имеющим значение государственного предприятия, явилась «Гистория Швецкой войны», известная в печатном издании под позднейшим названием как «Журнал, или поденная записка, императора Петра Великого».

Все эти произведения достаточно далеки от образцов летописной поры, хотя и близки к летописям по форме. Но нужно учесть, что общее в форме идет не только и, пожалуй, не столько от летописной традиции, сколько от хроники современных событий — дневников, записок, статейных списков, походных журналов и тому подобной официальной и служебной документации.

Что касается «Ядра Российской истории»,[12] написанного по личной инициативе А. И. Манкиева секретарем русского посла в Швеции князем А. Я. Хилковым, то относить его к произведениям летописного типа также нет никаких оснований. Это давно признано современной историографией.

Таким образом, можно прийти к выводу, что в первой четверти XVIII в. господствует не летописная традиция, а произведения нового, нелетописного типа.

«Историю о владении российских великих князей вкратце», которую можно считать работой Федора Поликарпова, также затрудняемся отнести к трудам летописной школы. О работе Ф. Поликарпова над составлением «Истории» по поручению Петра I известно в литературе давно.[13] Еще в 1708 г. он должен был написать в качестве пробы о событиях за пятилетний срок в двух вариантах: пространно и кратко. Предполагалось, что Ф. Поликарпов осветит события новой и новейшей истории России начи-

---

[12] «Ядру Российской истории» в исторической литературе не повезло. Г. Ф. Миллер при издании книги приписал авторство А. Я. Хилкову. «Очерки истории исторической науки в СССР» (стр. 174) и Л. В. Черепнин в «Русской историографии до XIX века» (Изд. МГУ, 1957, стр. 141) считают, что А. И. Манкиев писал по поручению Петра. В действительности, как свидетельствует сам автор, дела и победы Петра I «повелели» ему взяться за исторический труд в шведском плену. См. текст посвящения А. И. Манкиева Петру I у С. М. Соловьева, писателя русской истории (Собрание сочинений. Изд. «Общественная польза», СПб., б. г., стлб. 1317).

[13] См., например: С. М. Соловьев. История России с древнейших времен, кн. IV. Изд. «Общественная польза», СПб., в гл. стлб. 15, 241; П. П. Пекарский. Наука и литература при Петре Великом, т. I. СПб., 1862, стр. 317; Письма и бумаги Петра Великого, т VIII, в. 2. М., 1951, стр. 938; ср.: А. Н. Насонов. Летописные памятники..., стр. 281—283).